|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת אביגיל זכריה** | |
| **מערער**: | | **נעים עאמר** |
| **נגד** | | |
| **משיבים:** | | **1. חומרי בניין פאדי**  **2. חסון אנרגיה**  **3. צימפיון מוטורס (ישראל) בע"מ**  **4. סמיר טנוס בע"מ** |
|  | | |
|  | |  |
|  | | |
| **החלטה** | | |

בפניי ערעור על החלטת כב' הרשמת גלעדי אליהו מיום 29.3.18 לפיה נדחתה בקשת המערער להסיר את צו עיכוב היציאה מן הארץ באופן זמני לצורך יציאתו לחו"ל ביום 16.4.18.

בקשת המערער נדחתה על ידי כב' הרשמת לאחר שלא עמד בהוראות הדיוניות שניתנו על ידה ביום 25.3.18 באשר לאופן בירור הבקשה ומשלא הובררה להנחת דעתה אותנטיות ההסכמות המצורפות לבקשה.

יצוין כי המבקש הגיש ערעורו במהלך פגרת הפסח וזאת ללא ציון המשיבים הרלבנטיים לבקשתו באופן שאך הביא לעיכוב מיותר של ההליכים.

לכך נוספו בקשות חוזרות ונשנות להקלות דיוניות כאלה ואחרות שגם הן הביאו לבזבוז זמן שיפוטי וההחלטות שניתנו מדברות בעד עצמן.

ממילא לא ברור מדוע החייב פנה לראשונה לכב' הרשמת רק ביום 20.3.18 ביחס למועד יציאה הקבוע ליום 16.4.18 והיה מקום לפנות מבעוד מועד או לקבוע הנסיעה באופן שיאפשר בירור הבקשה באופן הולם ולא כפיית לוח זמנים באופן המתואר בתיק זה.

לכאורה משלא עמד החייב בהוראות כב' הרשמת שהינן הוראות דיוניות גרידא הרי שהיה מקום להורות על דחיית הערעור על אתר. **לכאורה לא נפל פגם בהחלטת כב' הרשמת שהורתה על דחיית הבקשה בהעדר עמידה בהוראות הדיוניות לבירורה.**

**לפנים משורת הדין ונוכח מועד הנסיעה הקרב ובא, החלטתי לדון בערעור לגופו.**

הערעור הועבר לתגובת המשיבים ועד היום הגישה תגובתה המשיבה 3 שהביעה הסכמתה לבקשה נוכח ההסדר אליו הגיעה עם החייב.

יתר המשיבות לא הגיבו לבקשה.

החייב טוען כי על אף שיעור החוב הרשום בתיקי ההוצאה לפועל הרי שבפועל הגיע להסדרים עם הנושים שהעתקיהם צורפו לערעור ושביחס לחלק מהם ניתנה הסכמת עורכי הדין המייצגים את הזוכים להסרת המגבלות וכי בפועל שיעור חובו הנוכחי עומד על כ - 60,000 ₪ לערך. עוד הפנה להלכות הנוגעות לזכות התנועה החוקתית ויתר השיקולים הרלבנטיים בעת בחינת בקשה ממין זה.

בנסיבות אלה, מהן עולה כי החייב עובד בחברת מרזוק עאמר (שמשכה חלק ניכר מהשיקים לפירעון חובותיו של החייב כעולה מנספחי הבקשה), פועל לפירעון חובותיו, עמדת החייב היא כי יש מקום להורות על הסרת צו עיכוב היציאה מן הארץ לצורך חופשה משפחתית ברומניה בלווית אשתו וילדיו.

לבקשה צורף תצהיר של סוכנת הנסיעות שערכה את סידורי הנסיעה על פי הטענה.

**לאחר עיון בבקשה על נספחיה ובשים לב למכלול נסיבות העניין החלטתי להיעתר לבקשה ואולם זאת ביחס להסרה זמנית בלבד של צו עיכוב היציאה ובתנאים שייקבעו על ידי אשר קיומם ייבחן על ידי כב' הרשמת במסגרת המתווה שייקבע כאן.**

**הנימוקים יובאו בצורה תמציתית.**

נושא התרת יציאתם של חייבים לחו"ל והשיקולים המנחים לעניין זה נקבע בהחלטת כב' השופט מלצר ברע"א 3289/17 מוחמד טאהא נ' כונס הנכסים הרשמי (החלטה מיום 30.4.17, להלן - עניין טאהא) לפיה יציאה לחו"ל של פושט רגל באותו מקרה, גם אם עומד בצו התשלומים המוטל עליו, צריכה להיעשות תוך בחינה ראויה של תכלית הנסיעה וזהות הגורם המממן. בית המשפט העליון בפסיקה עדכנית זו נדרש לסוגיה והביע עמדתו ביחס לשיקולים המנחים את בית המשפט בבואו להכריע בבקשה מסוג זה לרבות:

* גובה החוב וגובה התשלומים בהם נושא החייב ;
* אופן הגשת הבקשה, תכלית הנסיעה המבוקשת והמסמכים התומכים בבקשה הספציפית;
* שיקולים כלליים ורחבים כמו זכות התנועה אל מול זכויות אחרות, מראית פני הצדק, זכויות נושים וכיו"ב.

בהחלטה בעניין טאהא נדון עניינו של פושט רגל שכבר שילם מזה כשישה חודשים את התשלומים שנקבעו בעניינו והציג את תכלית הנסיעה כנסיעה להתאווררות במימון קרוב משפחתו שאף היה נכון בנוסף לעלות הנסיעה אף "לתרום" סכום כסף נוסף לעלות הנסיעה לקופת הנושים.

בית המשפט העליון דחה את הבקשה וקבע כי הגם שזכות התנועה הינה זכות חוקתית הרי שהגבלתה לתכלית ראויה ובאופן מידתי גם היא יסודה בדין. באותו מקרה נקבע כי לא רק הצדק אלא גם מראית פני הצדק נפגעים מקום בו פושט רגל החייב סכום העולה כדי רבע מיליון שקל לנושיו ומשלם 400 ₪ בחודש - ייסע לנסיעת תענוגות.

עוד נקבע כי יהיו מקרים בהם יהיה מקום להתיר יציאה של חייב או פושט רגל מהארץ ואין לדחות א-פריורית כל בקשה ואולם הדבר צריך להיבחן בקפידה ביחס לנסיבות הנסיעה וסיבותיה וכן התועלת שיכולה לצמוח מכך לנושים כאשר עצם "הנאת החייב" אינה מהווה שיקול רלבנטי במניין השיקולים, בזו הלשון:

**"לגישתי כדי שבית המשפט ייעתר לבקשה לביטול זמני של צו עיכוב יציאה מן הארץ, תוך איזון ראוי בין הזכויות והאינטרסים המתנגשים – צריכים להתקיים, מספר תנאים, כפי שאפרט להלן:**

**ראשית, על בית המשפט לבחון בדקדקנות את הנימוקים לבקשה. לפי הדין הנוהג – ברירת המחדל, בכל הנוגע ליציאתו של חייב המצוי בעיצומו של הליך פשיטת רגל הינה כי לאחר שניתן לגבי החייב צו כינוס נכסים – יוצא לו צו עיכוב יציאה מן הארץ, וזה יעמוד בתוקפו בעיקרון עד לסיום הליכי פשיטת הרגל ... חריגה מכלל זה תיתכן רק באם ובעת שמוצגים על ידי החייב נימוקים משכנעים המצדיקים כי באיזון בין הזכויות המתנגשות – זכותו לחופש תנועה ולאינטרסים אישיים אחרים שונים, תגבר, בנסיבות, על זכותם הקניינית של נושיו. טעמים אפשריים לאישור הבקשה יכולים להתבסס איפוא על: שיקולים בריאותיים, הומניים, משפחתיים, או עסקיים (שמטרתם להיטיב עם קופת פשיטת הרגל), וכן עבור הזמן, ובלבד שבמשך תקופה ממושכת התנהל החייב כראוי. לא מדובר ברשימה סגורה, ולכן על בית המשפט לבחון כל מקרה לגופו. ודוק, לא כל מקרה המאופיין בשיקולים הנ"ל יוביל בהכרח לביטולו הזמני של צו עיכוב היציאה מן הארץ, ומנגד לא כל מקרה שאיננו בא באחד התרחישים המנויים לעיל יוביל לדחייה אפריורית של הבקשה.**

**בנסיבות המקרה שלפני – אני סבור כי חופשה לצרכי "שינוי אוירה" בחלוף כחצי שנה בלבד מיום מתן צו הכינוס איננה מצדיקה חריגה מהכלל לפיו צו עיכוב היציאה מן הארץ יעמוד בעיקרון בתוקפו עד לתום הליכי פשיטת הרגל, או לתקופה ממושכת.**

**... בהזדמנות זו אציין כי ראוי כי מי שמבקש לבטל באופן זמני את צו עיכוב היציאה מן הארץ שניתן בעניינו – יגיש את בקשתו מבעוד מועד, ככל שהדבר מתאפשר, בכפוף לנסיבות המקרה הקונקרטי.**

**20. זה המקום להזכיר כי התרת יציאתו של החייב לחו"ל מעלה חשש אמיתי בדבר הימלטותו האפשרית מנושיו, מה שעלול להביא בסופו של יום את נושיו למצב שהם עומדים בפני שוקת שבורה לחלוטין ... על חייב המבקש את ביטולו הזמני של צו עיכוב יציאה מן הארץ, להעמיד איפוא בפני בית המשפט בטוחות לשובו, ולתשלום חובותיו במידה שימלט. ניתן לעשות כן, בין השאר, באמצעות העמדת ערבים, אשר יחתמו על כתב ערבות מתאים. על כתב הערבות לשקף ברמת פירוט מניחה את הדעת, את מודעותם של הערבים לסכום החוב הכולל שבגינו נפתחו הליכי פשיטת הרגל. יתכנו גם מקרים בהם הערבים ידרשו להציג אף מסמכים המעידים על יכולתם הכלכלית לשאת בחובותיו של החייב למקרה שלא יחזור. ... בהקשר זה ברור כי ככל שערבות הערבים תהיה משמעותית ומקיפה יותר – ניתן יהיה להקל במתן ההיתר ליציאה זמנית מן הארץ. יצוין עם זאת כי בענייננו, המבקש צירף לבקשתו רק נכונות להציג כתב ערבות מטעם שני ערבים, ולא המציא כתב ערבות מקורי וחתום כנדרש. יתר על כן, בכתב הערבות המוצע – לא נכתב סכום החובות המוערך.**

**21. לבסוף אציין כי בדונו בבקשות כאלו – בית המשפט נדרש לבחון גם את תום ליבו של החייב, שכן: "אין כל הצדקה לתת 'קרש הצלה' לחייב אשר בא לבית המשפט בידיים שאינן נקיות, ואין כל הצדקה לפגוע בנושים כדי לסייע למי שנהג בחוסר הגינות ובחוסר יושר" (ראו למשל: ע"א 7092/13 ד.מ. נ' י.מ., [פורסם בנבו] פיסקה 29 (12.10.2015)). המונח תום לב הינו, גם במקרה זה, מונח שסתום הנותן לבית המשפט גמישות ומאפשר לו ליצוק לתוכו תוכן קונקרטי, בכל מקרה לגופו, תוך איזון בין האינטרסים והזכויות העומדים על הפרק (ראו: שם, בפיסקה 28 לחוות דעתי). מבחינה יישומית – בבקשה לביטול זמני של צו עיכוב יציאה מן הארץ בהליכי פשיטת רגל – על בית המשפט להתרשם כי הכספים בהם מדובר (כאן, למשל, המתנה הנטענת) – לא מגיעים הלכה למעשה מכיסו של המבקש, בכסות של מתנה מצד שלישי. לפיכך על החייב ועל נותן המתנה להגיש לבית המשפט תצהירים (ולא הודעות), במסגרתם יבהירו חד-משמעית כי אכן מדובר במתנה. לתצהירים אלה נפקויות שלא זה המקום לפרטם.**

**22. לבסוף ראוי כי בית המשפט ייתן משקל גם למראית העין וצניעות הלכת הנדרשת מאדם המצוי בהליך פשיטת רגל. המבקש כאן הגיש את בקשתו שעה שההליך יחסית בתחילתו והנושים ממתינים להתפתחויות שצפויות בהמשך. יוזכר עוד כי סכום החוב המוערך הועמד בשלב זה על כ-228,000 ש"ח, המשולמים באמצעות צו תשלומים חודשי צנוע בסך של 400 ש"ח.**

**יתר על כן הבקשה שבפני הוגשה כאמור בחלוף חצי שנה בלבד מעת שניתן צו כינוס הנכסים, בגין היותו של המבקש חדל פירעון. זה המקום לציין עוד כי משסורבה בקשתו של המבקש – הוא הודיע במסגרת הבקשה לעיון חוזר כי בן דודו נכון להוסיף לקופת הכינוס 6,000 ש"ח, וזאת כדי שהבקשה תאושר. הנה כי כן – ככל שבידי המבקש, או מי מדורשי שלומו, סכומי כסף, שיש בהם כדי לסייע, הרי שמן הראוי כי סכומים אלה יופנו לכיסוי חובותיו של המבקש ולא להנאה ממותרות, בוודאי שלא בחלוף פרק זמן כה קצר מאז פתיחת ההליכים.**

**23. לסיום אעיר מבלי לגרוע מהנאמר עד הנה – כי המבקש יהיה רשאי להגיש, בחלוף תקופת זמן משמעותית ולאחר שיתברר כי הוא עומד בתשלומים ובהסדרים שהושתו עליו, ומגיש את כל דו"חותיו כסדר – לבית המשפט המחוזי הנכבד בקשה נוספת, ובית המשפט של פשיטת הרגל יכריע בה לפי מיטב שיקול דעתו, בהתאם לאמות המידה והתנאים שנסקרו לעיל".**

**מן הכלל אל הפרט -**

יובהר כי אין בכוונתי במסגרת החלטה זו להתייחס לעצם מקור החוב, הסדרי התשלומים הנטענים וכיו"ב מדובר בנושאים החריגים מגדרה של הבקשה ואינם עומדים לבחינה בפניי ואף אינם נדרשים לה. ההתייחסות תיעשה במישור של בחינת ההחלטה כמות שהיא בשים לב לשיעור החוב הקיים, נסיבותיו האישיות של החייב, מטרת הנסיעה וכיו"ב נסיבות "רגילות" בתיק הוצאה לפועל ובראיית הקווים המנחים שנקבעו בענין טאהא.

ראשית, לעניין הסרה קבועה של צו איסור יציאה מן הארץ או ביטול מגבלות אחרות יכול המבקש לפנות באופן מסודר ולא בסד הזמנים המתואר בבקשה והנכפה על כב' הרשמת ועל בית המשפט. באיזון המתבקש בין זכויות הנושים וזכויות החייב ועל מנת שלא לפגוע בחייב שלא לצורך אדרש אך לעתירה של הסרה זמנית של צו העיכוב בין התאריכים 16.4.18 ועד 22.4.18 כאמור בבקשה.

לעניין שיעור החוב - החייב עצמו מאשר בבקשתו כי שיעור חובותיו כפי שהוא רשום בלשכת ההוצאה לפועל עומד על למעלה ממיליון ₪ כאשר לטענתו מכוח הסדרים אליהם הגיע עומד שיעור החוב בפועל על כ – 60,000 ₪ בלבד.

כפי שציינתי לעיל מדובר בפער משמעותי שקשה להלום הפערים בינו ובין החוב הרשום וברי כי אילו הבקשה הייתה מוגשת במועד הדברים היו נבחנים על ידי כב' הרשמת בקפידה ואל מול הנתונים המצויים בידה ואינם מצויים בפני בית המשפט.

לעניין הנסיעה עצמה - אין מחלוקת כי הנסיעה נועדה על פי הטענה להנאה אישית של החייב ומשפחתו, מסוג הנסיעות שהוגדרו בהחלטה בעניין טאהא "נסיעת תענוגות" שאין בה כדי לקדם עניינם של הנושים.

למיטב בדיקתי ובשים לב לכך שחלק מנספחי הבקשה אינם קריאים לא הוצג תצהיר של הגורם המממן את הנסיעה, לא פורטה עלות הנסיעה ולא צורפו קבלות אודות ביצוע התשלום בעבור הנסיעה.

עוד לא הציג החייב ערבויות של ממש או בטחונות אחרים כנגד בקשתו להסרה הזמנית של עיכוב היציאה מן הארץ ובעניין זה אין לי אלא לשוב ולהפנות להחלטה בעניין טאהא באשר לרף המצופה מחייב בבואו להגיש בקשה מסוג זה.

עצם הנתון כי הבקשה והערעור עליה הוגשו בשלב כה מאוחר ביחס למועד הנסיעה הינן באחריותו של החייב, כמו גם אופן הגשת הבקשה, ואין לו להלין אלא על עצמו.

מנגד, אכן הוצגו הסכמים לכאורה עם גורמים שונים והסכמות לכאורה של ב"כ שונים להסרת המגבלה על החייב לצורך יציאתו לחו"ל, הסכמה שלפחות המשיבה 3 אישרה את האותנטיות שלה.

עוד יצוין כי לכאורה מהנספחים עולה כי החייב הגיע להסדר חובותיו ומבוצעים תשלומים בשיעור לא מבוטל לכאורה על ידי צד שלישי כלשהוא לגורמים השונים.

על אף כל מחדלי המבקש, שאינני מקלה בהם ראש, הרי שלא ניתן להתעלם מהנתון כי הזכות לתנועה וליציאה מן הארץ הינה זכות חוקתית שהגבלתה צריכה להיעשות באופן מידתי ותכליתי. הדברים ברורים וידועים ומכוונים את בתי המשפט בכל הערכאות מאז חקיקת חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ובראי כל הפסיקה שלאחריו. גם בהחלטה בעניין טאהא עמד על כך כב' השופט מלצר. זכויותיהם של נושים תחילה, ואולם גם של חייבים, צריכות להיות מוגשמות ומוגנות כאחד במסגרת הליכי הוצאה לפועל. לשון החוק והתקנות מיועדות להגשים תכלית זאת תוך יציקת תוכן מתאים בכל מקרה לגופו.

כל החלטה שיפוטית או מעין שיפוטית בהליכי הוצאה לפועל והליכים אזרחיים בכלל כפופה למבחן של סבירות ומידתיות ואין היא צריכה לגלם בחובה "עונש" אלא להגשים את תכליות החוק והתקנות באופן ראוי ובמידה שאינה עולה על הנדרש בכל מקרה על פי עניינו.

יישום פסק הדין בענין טאהא על נסיבות המקרה שבפניי ובשים לב לכך שלפחות אחת מהמשיבות אישרה במסגרת ההליך את הסכמתה להסרת המגבלה והפנתה לאישור שכבר צורף בעניין זה לבקשה מחד אל מול שיעור החוב הכולל הרשום בספרי ההוצאה לפועל מאידך הרי שנראה לי כי מתקיימים התנאים להורות על הסרה זמנית של צו עיכוב היציאה מן הארץ החל מיום 16.4.18 שעה 00:00 ועד 24.4.18 שעה 13:00 **בהתקיים כל התנאים המצטברים הבאים**:

1. החייב יפקיד סך של 7,500 ₪ במזומן בקופת ההוצאה לפועל עד ליום 11.4.18 שעה 13:00.

2. החייב יגיש ללשכת ההוצאה לפועל תצהיר של הגורם המממן את הנסיעה אשר יפרט את עלויות הנסיעה ואת הקבלות בעבורה עד ליום 11.4.18 שעה 13:00.

3. שני ערבים יחתמו על כתבי הערבות המקובלים בלשכות ההוצאה לפועל כערבים לחובותיו של המערער, ככל שלא ישוב ארצה במועד הנ"ל. הערבים יהיו שכירים, המשתכרים לא פחות מ-6,000 ₪ (נטו) לחודש ששלושה תלושי שכר אחרונים שלהם יוצגו בצמוד לכתב הערבות, ושלא מתנהלים נגדם תיקים בלשכות ההוצאה לפועל. יציאתם של הערבים מהארץ תעוכב עד אשר יתייצב המערער בלשכת ההוצאה לפועל (ויזדהה באמצעות תעודה מזהה כמקובל).

**כב' הרשמת אינה רשאית להוסיף תנאים נוספים ביחס לכשירות הערבים פרט לאלה שנקבעו בהחלטה זו.**

4. עם חזרת החייב ארצה ישוב צו העיכוב על כנו עד מתן החלטה אחרת.

על אף התנהלות המבקש – לא יהיה צו להוצאות.

**המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ולכב' הרשמת גלעדי אליהו וכן תודיע לב"כ המערער טלפונית כי ניתנה החלטה.**

ניתנה היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

